

研究报告统一语言规范

一、总体语气

全文使用正式、直白、清楚的陈述句，保持研究报告语气，同时避免论文腔、宣传腔和明显的 AI 生成腔。

文字应让读者能够直接理解：

- 发现了什么；
- 依据是什么；
- 为什么会得出这一判断；
- 这一判断能够说明到什么程度。

严谨主要来自证据与推理，而不是复杂词语、长句或反复限定。

二、优先使用直接陈述

优先正面说明研究对象、研究发现和结论，不连续使用否定句界定观点。

不建议：

本研究并不试图评价工具能力，也不以判断产品优劣为目标，更不讨论长期留存。

建议：

本研究重点关注大学生在使用工具过程中的诉求、协同方式和实际困难。

需要说明边界时，一次说清即可，不在不同章节反复补充防御性声明。

三、避免抽象压缩和生造术语

不用为了显得专业而把简单意思压缩成抽象名词。

禁止出现：

- 机制对照
- 自报结论
- 自报意愿
- 价值闭环
- 认知迁移
- 能力跃迁
- 需求抓手
- 行为路径沉淀
- 双端机制
- 赋能链路

- 生态位
- 范式重构
- 深层动因浮现

能用普通语言说明的内容，直接说明。

例如：

不建议：

用户的自报能力与任务完成机制之间存在错位。

建议：

部分受访者认为自己具备一般编程能力，但面对当前任务时仍只能完成较小部分。

四、数据、分析和结论必须连成完整链路

每项重要发现应按以下顺序展开：

1. 呈现数据、开放回答、访谈材料或具体案例；
2. 说明材料中出现了什么现象；
3. 结合其他证据解释这一现象；
4. 得出与证据强度相匹配的结论。

不能只摆出一个数据或案例，然后直接跳到抽象结论。

不能出现：

- 只有数据，没有解释；
- 只有案例，没有说明案例为什么重要；
- 只有结论，没有证据；
- 数据与结论之间缺少推理过程；
- 上文分析了一组数据，下文结论却讨论另一个问题。

定量材料用于说明现象的分布，开放回答和访谈材料用于解释现象的具体原因和过程。

五、先写发现，再写证据

段落开头优先交代本段主要发现，随后用数据和材料支撑。

建议结构：

提速是受访者最集中提到的使用价值。问卷中……访谈中……这些材料说明……

避免先罗列大量数字和引文，直到段落末尾才让读者知道本段想说明什么。

不过“先结论”不等于先写一个没有依据的大判断。结论必须紧跟证据，不能与材料分离。

六、结论强度必须与样本相匹配

小样本、开放回答和少量访谈主要用于发现现象、解释原因和补充过程，不做过度统计推断。

样本较少时：

- 不强行计算大量比例；
- 不反复使用“多数大学生”“大学生普遍认为”；
- 不由一两个案例推出整体规律；
- 不为了显得完整而补写材料中不存在的原因。

可使用：

- 在当前样本中；
- 这组结果显示；
- 访谈材料中出现了；
- 部分受访者提到；
- 这一结果提示；
- 结合现有材料可以看到；
- 具体原因仍需更多材料验证。

但这些限定也不应每句话重复一次。

七、避免防御性和过程稿式表达

正文面向报告读者，不面向修改者或研究团队内部成员。

不在正文中频繁出现：

- 为避免误解；
- 这里需要特别指出；
- 需要说明的是；
- 本文并非认为；
- 由于材料有限，因此不能；
- 在现有研究条件下暂时无法；
- 后续还需要进一步研究。

确实影响结论边界的限制应保留，但集中放在必要位置或研究限制章节中。

不要把研究过程中的犹豫、修改经过和口径争议写入正文，例如：

- 原计划研究.....
- 后来根据材料进行了调整.....
- 初稿中采用了.....
- 由于样本没有收够.....

第一至第三章只需简要交代研究收束结果，不让方法和过程说明占据正文主体。

八、概念必须具体，不能含混替换

对意思不同的词要明确区分，不能为了变化表达而随意互换。

例如：

- “继续体验”不等于“长期留存”；
- “愿意支持”不等于“愿意付费”；
- “能够完成一般程序模块”不等于“能够独立完成当前任务”；
- “工具使用经验”不等于“当前任务完成能力”；
- “AI 参与作品”不等于“完全由 AI 生成的作品”。

“自报意愿”“自报能力”等词如果读者不容易理解，应改成：

- 受访者填写的使用意愿；
- 受访者对自身能力的判断；
- 问卷中报告的完成情况。

九、减少重复和同义反复

同一个判断在定量分析、定性分析和汇总结论中可以逐步深化，但不能换一组抽象词重复说三遍。

各部分任务应有所区别：

- 定量部分说明现象；
- 定性部分解释过程和原因；
- 汇总部分整合两类证据，回答研究问题；
- 补充样本用于说明主线样本之外的差异或边界。

汇总结论不能只是复制前文的小结，应说明不同材料合在一起后新增了什么认识。

十、案例必须服务于分析

案例和访谈引文不是装饰。

引用一个案例后，应交代：

- 它体现了什么具体问题；
- 它与前面的数据有什么关系；
- 它是典型现象、补充现象还是特殊情况；
- 它能够支持到什么程度。

不要只写：

例如，受访者 A 表示.....

然后直接进入下一个案例。

十一、图表后的文字要进行分析

正文不能只复述图表中的数字，也不能放完图表后直接跳到结论。

图表后的文字应说明：

- 哪一项最集中；
- 哪些选项之间存在明显差异；
- 是否出现能力判断与实际任务表现不一致；
- 这一结果与开放回答或访谈材料如何对应；
- 这组数据对研究问题意味着什么。

已有图表直观呈现分布时，正文不必逐项抄写全部数字，只突出与结论有关的信息。

十二、句式与段落要求

- 句子长度适中，一句话尽量只承担一个主要判断。
- 避免连续使用多个“同时”“此外”“进一步而言”“由此可见”。
- 避免三层以上的长定语。
- 避免把多个原因、现象和结论塞进同一句话。
- 段落围绕一个中心问题展开。
- 段落之间应有自然衔接，不依赖空泛过渡词。
- 标题应准确说明内容，不追求文学化或概念化。
- 不使用口号式、宣传式结尾。

十三、推荐的基本段落模板

定量分析

【主要发现】。在【样本范围】中，【关键数据】。其中，【值得关注的差异或交叉结果】。这说明【数据直接支持的含义】。结合后续开放回答或访谈材料，可以进一步解释这一差异产生的具体原因。

定性分析

【访谈或开放回答反映的主要现象】。受访者提到【具体经历或观点】。这一材料说明【现象的具体含义】，并能够解释前文中【对应的数据结果】。在当前材料中，这一问题主要表现为【具体过程或困难】。

汇总结论

综合问卷与访谈材料可以看到，【核心结论】。问卷说明了【现象分布】，访谈进一步呈现了【原因或使用过程】。两类材料共同表明，【回答本章研究问题的结论】。这一结论适用于【样本和研究范围】，不延伸至材料未覆盖的群体或长期结果。

十四、提交前语言自检

完成章节后检查：

1. 是否出现读者难以理解的抽象词；
2. 是否连续使用否定句说明研究边界；
3. 是否存在只有数据或案例、没有分析的段落；
4. 是否存在只有结论、没有证据的段落；
5. 数据、分析和结论是否指向同一个问题；
6. 是否把小样本写成普遍结论；
7. 是否把研究者推测写成已经证实的原因；
8. 是否重复前文章节已经说明的研究边界；
9. 是否出现过程稿、修改说明或内部沟通语气；
10. 汇总结论是否真正整合了定量与定性材料；
11. 是否混淆了“继续体验”“支持”“付费”和“长期留存”等不同概念；
12. 删除抽象词后，句子是否能够改成更直接的普通表达。